

## Förvaltningsrätten i Växjö

forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Komplettering till överklagande

Namn: Målnummer:

Telnr: E-post:

Min överklagan kompletteras med följande uppgifter

### Grund 1

Kommunens upprättade exploateringsavtal synes på många punkter avvika från sådant som tagits upp i Regionstyrelsens sammanträde 2021-05-19.

Läs mer om detta på "Nytt akutsjukhus i Räfte – bakgrund"

"Investeringsbehov i trafikinfrastruktur för ett ändamålsenligt sjukhus" sid 134- 156

(<https://www.regionkronoberg.se/contentassets/cbf6c80f453547bab5ab3c3b13e5f937/kallelse-rs-2021-05-19227838-0.pdf>)

Uppenbarligen finns det stora kostnader utöver själva sjukhusbyggnaden som fortfarande inte är bedömda eller kalkylerade.

Kommunens kostnader enligt exploateringskalkylen avser de fysiska arbetena med gator och naturmark enligt pkt 4 och 5. I denna kalkyl nämns en annan köpeskilling (29 336 kkr) än vad regionen anger i sin ekonomiska jämförelse (125 000 kkr). Oavsett framgår dock att kommunen tar en kostnad om drygt 12 mkr för vissa arbeten. Detta i direkt strid med vad som tidigare utlovats. Alla kostnader som faller på kommunen är ju en konsekvens av "nytt akutsjukhus".

Under rubriken 3.1 Marköverlåtelse, nämns att dessa ska ske utan ersättningar. Kostnadsreglering måste därmed ha skett i annat avtal. Även det bör vara offentligt.

Under rubriken 6.VILLKOR... nämns inget om eventuella arbeten och kostnader för säkerställandet av påverkan i vattnet och vattenflödet i Helge å.

Trafikverkets kostnader nämns inte alls. Däremot ska det tecknas ett "genomförandeavtal för vägplanen". Detta avtal bör också bli offentligt och där ska man kunna se fördelningen av kostnadsansvaret.

Kommunens invånare ska inte drabbas av sådana kostnader som rätteligen ska bäras av skattekollektivet för hela regionen.

## Grund 2

Kommunallagen 5 kapitlet 1 § ”Fullmäktige beslutar i ärenden av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt för kommunen eller regionen ...”. Fullmäktige får uppdra åt en kommunal nämnd, t.ex. kommunstyrelsen (KS), att i fullmäktiges ställe besluta i en viss grupp av ärenden, dock med undantag för bl.a. ärenden som är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt för kommunen eller regionen.

Exploateringsavtalet är en viktig genomförandefråga som är kopplad till en detaljplan och skall tecknas innan antagandet.

Beslutet att teckna exploateringsavtalet i detta ärende är av så stor vikt att det inte är förenligt med kommunallagens 5 kap 1§ första stycket och 5 kap 2 § att det kan fattas av kommunstyrelsen. Detta är ett kommunfullmäktigeärende (KF) eftersom det är så nära förbundet med det största beslut någonsin i Region Kronoberg. Ärendet berör hela regionen och kan också i framtiden beröra ett ännu större omland. I kommunallagens förarbeten framhålls att det är fullmäktige som i huvudsak ska besluta i ärenden av mera grundläggande natur eller av mera generell räckvid. Detta ärende har under senaste åren dessutom varit mycket medialt uppmärksammat och ifrågasatt.

Att som i detta fall låta KS ta beslutet kan förminska möjligheten att - i ett viktigt ärende för allmänheten - se och följa upp beslutet. De som var intresserade av beslutet hade betydligt mindre möjligheter att ta del av handlingar och kallelse än om KF hade tagit beslutet. I vårt fall såg vi beslutet först i efterhand. Vi kan naturligtvis inte bevisa att avsikten med att låta KS ta ett så viktigt beslut har varit att undvika medial och allmän uppmärksamhet. Men oavsett detta förefaller det underligt att kommunen inte låtit beslutet tas i samband med KF's beslut om antagande av detaljplanen för nytt sjukhus i Råppe.

Det kan även synas märkligt att specifikt exploateringskalkylen har varit föremål för beslut i KF. Denna kalkyl är en väsentlig del i hela avtalet och bör därför inte beslutas separat.

Exploateringsavtalet och tillhörande kalkyl måste tas vid samma tillfälle. Beslutsordningen haltar därmed och är felaktig.