

Växjö kommuns revisorer

Oliver Rosengren (M), ordförande
Örjan Mossberg (V), vice ordförande
Anna Fransson (S)
Charlotta Svanberg (S)
Fredrik Åberg (S)
Charlotte Wikell (MP)
Anders Franzén (C)
Carl Geijer (M)
Göran Kannerby (KD)
Torgny Klasson (L)
Stefan Fransson (SD)

Till Växjö kommuns revisorer

Vill vi framföra ett tack för att ni tagit initiativ till den nu beslutade "förstudien om beslut och styrning av simhallsbygget".

*–" Simhallsbygget är en stor investering som vållat debatt bland Växjöborna. Vi hoppas kunna bidra till att några frågetecken kring processen rätas ut. Det är viktigt att besluten är väl underbyggda och att styrningen fungerar tydligt genom hela processen, säger Oliver Rosengren (M), ordförande för kommunens revisorer."*¹

Vi ser med tillfredställelse att ni nu försöker rätta ut ett antal frågetecken kring hur simhallsfrågan hanterats politiskt. Nedan listar vi några av dem.

1 - Vilka utredningar låg till grund för den nya politiska majoritetens "voltvändande" i simhallsfrågan?

Vad hände? Från att före valet 2022 ha velat ha kvar simhallen vid Växjösjön till att plötsligt, och utan att förklara varför, besluta att initiera att en ny simhall istället ska byggas i Bäckaslöv. Det enda svar vi har fått på frågan är: "Vi har fattat ett beslut om att bygga en ny simhall i Bäckaslöv." Ingen politiker har ännu svarat på frågan och än mindre kunnat visa på några utredningar som legat till grund för beslutet.

¹ <https://vaxjo.se/sidor/politik-och-demokrati/nyheter---politik-och-demokrati/arkiv/2025-11-21-revisionsnytt-nya-granskningar-om-simhallsbygget-och-skydd-av-viktiga-anlaggningar.html>

Inför valet 2022 gav flera politiker tydliga besked till oss väljare i simhallsfrågan. På frågan var en ny simhall ska placeras gav exempelvis Malin Lauber (S) i september 2022 beskedet till Smålandsposten: *"Jag tycker att den nuvarande platsen är den absolut bästa platsen"*.² Det var ett tydligt besked till oss väljare som inte kunde misstolkas.

Tio månader senare ger Malin Lauber helt plötsligt ett helt annat besked och initierar istället ett ärende om att förlägga en ny simhall till en helt annan plats, Bäckaslöv. Detta utan några offentliggjorda skriftliga beslutsunderlag. Lauber motiverar sitt beslut endast med att hon "ändrat uppfattning", men utan att referera till något skriftligt underlag om vad som egentligen legat till grund för den oväntade vändningen.

2 - Varför gjordes det aldrig någon lokaliseringsutredning för en ny simhall?

Det saknas en konsekvensanalys av att överge nuvarande lokalisering vid Växjösjön med dess uppenbara potential och i stället välja en trång tomt omgärdad av järnväg och högtrafikerade gator och trafikleder. Att besluta om en så radikal förändring som att initiera en flytt av en publik verksamhet till en helt annan plats i staden utan att först upprätta någon konsekvensanalys framstår som uppseendeväckande.

3 - Var finns utredningen som visar hur man vill använda den befintliga simhallsbyggnaden om den inte längre skall användas som simhall?

Varför har politikerna aldrig redovisat hur den befintliga simhallsbyggnaden skall användas om man inte kommer använda den som simhall? Simhallsbyggnaden, ritad av den namnkunnige skolarkitekten Åke E Lindqvist, är ett arkitektoniskt mästerverk, redovisad i flera arkitekturskrifter, och som nu dessutom utreds som byggnadsminne. Det är kulturhistoriskt nonchalant att hantera en så viktig byggnad på det här sättet.

När man byggde det nya kommunhuset lovade politikerna att kv. Ansgarius, gamla kommunhuset, skulle byggas om till bostäder. Mot bakgrund av att det nu stått övergivet och tomt i fyra år känns löftet om att bygga om simhallen till "kulturhus", föga förtroendeingivande. Är det överhuvudtaget möjligt, utan att förstöra dess arkitektur?

4 - Varför gjordes ingen tomtutredning för tomten i Bäckaslöv som tidigt kunnat visa på tomtens uppenbara begränsningar?

Initialt framhölls att man valt att placera simhallen i Bäckaslöv, för att man där skulle kunna samlokalisera simhallen med en ishall, av energitekniska skäl. Mer eller mindre direkt konstaterades att ishallen inte fick plats.

² Smålandsposten 2022-09-01

En utredning om det förslaget gjordes i efterhand där man kom fram till att idén ej var bra. Synergieffekterna var små. Tomten var för liten och det var svårt att få plats med p-platser. Placeringen klarade inte den ökade trafikintensiteten. Dessutom ansågs platsen ligga för långt bort från de andra ishallarna.

Såhär i efterhand blir det uppenbart att idén om kombinerad ishall/simhall redan från början varit ogenomförbar på den aktuella tomten. Det är svårt att förstå varför idén över huvud taget bereddes politiskt. Var det i själva verket ett tomt argument för att kunna motivera flytten från nuvarande lokalisering vid Växjösjön?

5 - Varför lämnar man in en bygglovsansökan för en simhallsbyggnad som inte uppfyller kraven för en tävlingsarena?

Politikerna sa att man ville bygga en tävlingsarena för simsport nära Arenastaden. En 50-metersbana med läktare, så att man skulle kunna anordna nationella tävlingar. Det har nu visat sig, se remissvar nr 2, 251202 (Växjö Forum), att det inte får plats en 50-meters tävlingsarena i det förslag som nu föreligger. Ej heller en användbar läktare.

6 - På vilka grunder tog man beslutet om att inte bygga källare under den nya simhallen?

"Tidigt i projektet togs beslutet att bassängplanet ska ligga en våning upp för att undvika att behöva gräva källare" (sid 4 i projektbeskrivningen)

Som framgår av bifogat remissvar nr 2, 2025 12 02, är beslutet att inte bygga källare den huvudsakliga anledningen till att förslaget till ny simhall är ofunktionellt, oekonomiskt och ett arkitektoniskt misslyckande. Det beslutet har varit avgörande för det mycket dåliga slutresultatet. Var finns utredningen som låg till grund för att man fattade detta fatala beslut?

Ingen som åkt förbi tomten har kunnat undgå att se att man på grund av omfattande saneringsbehov i princip grävt ut hela tomten. Nästan 4 meter. Man hade alltså med fördel kunnat bygga källare istället för att fylla igen gropen.

7 - Varför utesluts politiker från den kommunala simhallsgruppen?

I projektbeskrivning bygglov, står: *"Detta arbete har pågått intensivt under 2025 och kontinuerligt stämmts av med styrgrupper och utvalda politikergrupper."* Detta alltså utan att något om byggnadens innehåll eller gestaltning "läckt" utanför den innersta politiska kretsen.

"Utvalda politikergrupper" betyder, vad vi förstått, en hemlig politikergrupp, dvs. "den kommunala simhallsgruppen" som haft icke offentliggjorda möten och där inga protokoll förts.

När en politiker i gruppen har framfört förslaget att man i vart fall borde utreda möjligheten att bygga en renodlad tävlingsarena i Bäckaslöv och renovera den befintliga som ett familjebad med spa, ett hälsans hus, har det visat sig att politikern uteslutits ur politikergruppen för att därefter inte längre få någon information om projektets fortlöpande.

Växjö 2025 12 08

Växjö Forums styrelse

Mats Kollind, mats@kollindconsulting.se 070.867 13 92

Hans Andrén

Margareta Ambré

Anders Johansson

Pål Karlsson

Jan-Olof Olson

Bilaga: Remissvar nr 2, Växjö Forum 2025 12 02

